**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-14 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-04/22 в отношении адвоката**

**К.Я.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и ее представителя – адвоката М.И.О., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

09.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Э.М. в отношении адвоката К.Я.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 19.10.2019 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде по гражданскому делу. Поскольку судом исковые требования заявителя были разделены на три самостоятельных гражданских дела (раздел общего имущества супругов, взыскание алиментов, определение порядка общения с ребёнком), 22.09.2021 г. заявитель повторно обратилась к адвокату с просьбой о заключении дополнительного соглашения, в котором вознаграждение по первому соглашению (80 000 рублей) было бы разделено между тремя делами. Адвокат тянула время, 27.09.2021 г. предоставила по электронной почте дополнительное соглашение, которое не было подписано. На просьбу предоставить копию соглашения от 19.10.2019 г. адвокат ответила грубым отказом и далее в переписке начала хамить заявителю. Заявитель не смогла предоставить в М. суд соглашение, подтверждающее оплату услуг адвоката, чем ей был причинён материальный ущерб. Заявитель обвиняет адвоката в непредоставлении документов и ненадлежащем общении с заявителем.

14.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1117 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

11.04.2022г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.04.2022г. адвокат и ее представитель – адвокат М.И.О. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.Я.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Э.М., выразившегося в том, что в переписке с доверителем адвокат, с целью оказания давления, допустила возможность разглашения профессиональной тайны перед правоохранительными органами, не обсудила законность требования доверителя о заключении соглашений с ненадлежащей датой, но поставила возможность исполнения данного требования в зависимость от надлежащего, по её мнению, обращения к ней доверителя.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

10.06.2022г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат и ее представитель – М.И.О. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит некорректными и непрофессиональными действия адвоката, обсуждавшего с доверителем корректировку текстов исполненных соглашений задним числом вместо разъяснения границ правовых возможностей изменения их условий, и доведшего это обсуждение до открытого конфликта со взаимными угрозами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Э.М., выразившегося в том, что в переписке с доверителем адвокат, с целью оказания давления, допустила возможность разглашения профессиональной тайны перед правоохранительными органами, не обсудила законность требования доверителя о заключении соглашений с ненадлежащей датой, но поставила возможность исполнения данного требования в зависимость от надлежащего, по её мнению, обращения к ней доверителя.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.Я.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов